

Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) Tahkim ve
Arabuluculuk Merkezi

İdari Heyet Kararı
Cem Yılmaz v. Uluslararası Roma Kulübü
Dava No. D2000-1541*

Çev.: Gökürk ÖCAL**

1. Taraflar

Davacı: Cem Yılmaz
Salih Rüştü Bey Sok.
Boğaziçi Apt. No: 14 D: 12
İstanbul, Türkiye
Davalı: Uluslararası Roma Kulübü
P. O. Box 1953 Bgs
New York Ny 10274ABD

2. Alan Adı ve Alan Adı Yazmanı

Alan Adı: "cemyilmaz.com"
Alan Adı Yazmanı: Registrars.com

3. Yargılamaya İlişkin Özet

İlk dava dilekçesi, WIPO tarafından 9 Kasım 2000 tarihinde e-mail aracılığıyla ve 10 Kasım 2000 tarihinde yazılı bir kopya ile

* Kararın orijinal metni için bkz. <http://www.wipo.int/amt/en/domains/decisions/html/2000/d2000-1541.html>

** Ar. Gör., Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi.

almıştır. WIPO, 12 Kasım 2000'de dava dilekçesi eksiklik bildiriminde bulunmuş ve düzeltilmiş dava dilekçesini 15 Kasım 2000'de e-mail aracılığıyla ve 19 Kasım'da da yazılı bir kopya ile almıştır. WIPO, dava dilekçesinin, Prensipler, Kurallar ve Ek Kuralların şekli gerekliliklerini karşılayıp karşılamadığını ve ödeme-nin gereği gibi yapıldığını teklif etmiştir. İdari Heyet (kısaca "Heyet") dava konusunu doyumcu bulmuştur.

Kurallar fıkrası 2(a) uyarınca, dava dilekçesi gereği gibi bildirilmiştir. Alan adı yazmanı, "cemyilmaz.com" alan adının (kısaca "alan adı") Registrars.com aracılığıyla tescil edildiğini, Uluslararası Roma Kulübü'nün (kısaca "davalı") mevcut tescil ettiren olduğunu teyit etmiştir. Alan adı yazmanı, alan adının Prensiplere uygulanabilir olduğunu ayrıca teyit etmiştir.

20 Aralık 2000'de WIPO, davalıya mutad biçimde bildirimde bulunmuş ve ayrıca 9 Ocak 2001 tarihinin, WIPO'ya iletilmek üzere dava dilekçesine cevap vermek için son gün olduğunu bildirmiştir. WIPO tarafından 9 Ocak 2001'de e-mail aracılığıyla ve 16 Ocak 2001'de yazılı bir kopya ile bir cevap alınmıştır.

Heyet gereği gibi oluşturulmuştur. Aşağıda imzası bulunan Heyet üyesi, Kabul Beyanı ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Bildirgesi sunmuştur.

WIPO veya Heyet tarafından başka bir bildirim alınmamıştır ve bunun sonucunda Heyet kararının verilmesi için planlanan tarih 8 Şubat 2001'dir.

4. Fihri Arka Plan

Davacı, bir stand-up komedyeni, karikatürist ve sinema aktörü olarak Türkiye'de çok iyi bilinmektedir. Dava dilekçesine eklenen gazete kupürleri ortaya koymaktadır ki bu kişinin şöireti, en azından 1997'ye kadar giymektedir.

Nisan 1999'da, davacı New York şehrinde bir gösteri yapmıştır. 15 Nisan 1999'da davalı, alan adını tescil ettirmiştir.

En azından 8 Ağustos 2000 tarihi itibarıyla alan adı, davacının bir resmini içeren bir web sitesine bağlanmış ve bu web sitesini, davacının resmi web sitesi olarak tanımlanmıştır.

Dava dilekçesine göre (ki bu, davalı tarafından reddedilmiştir), web sitesinin ana sayfasındaki bir fotoğrafın altında yer alan bir açıklamada Türkçe olarak "Cem Yılmaz'ın resmi web sitesi 30 Ağustos 2000'de açılacaktır. Lütfen bizi tekrar ziyaret edin. Teşekkürler" ifadesi ve telif hakkı uyarısı olarak "copyright © 1999, Cem Yılmaz.com. Her hakkı saklıdır. Bilgi ve yorumlarımız için lütfen info@cemyilmaz.com adresine e-posta gönderin." ibaresi okunmaktadır.

Şikâyet, Aralık 2000'de başlatılmıştır.

17 Ağustos 2000'de davacı, 27 kategoride mal ve hizmeti bulunan Türkiye Patent Ofisi'ne ticaret/hizmet markası başvurusunda bulunmuştur.

5. Tarafların Görüşleri

A. Davacı

Davacı şunları iddia etmektedir:

- Türkiye'de eğlence alanında bir sanatçı olarak iyi bilinmektedir.
- An itibarıyla adına kayıtlı bir hak bulunmamasına karşın, haklarını talep etmektedir.
- Alan adı ile ilgili, davalının haklı ya da meşru bir menfaati yoktur. Davacı, kendi adının kullanılmasını ya da kendi adını

- İçeren herhangi bir alan adı kullanımı veya başvurusu için davalıya izin ya da yetki vermemiştir. Davalının, davacı ile herhangi bir ilişkisi yoktur. Davacının, kendi adı üzerindeki hakları, davalının alan adı tescilinden önce gelmektedir.
- Davalı, yaygın olarak alan adı ile bilinmemektedir.
 - Alan adına eklenen web sitesinin, davalı tarafından "Cem Yılmaz'ın resmi web sitesi" olarak etiketlenmesi, yanlış bir beyandır. Davalı, internet kullanıcılarını ve davacının hayranlarını yanıltıcı bir şekilde kendi web sitesine yönlendirmektedir.
 - Davacı, davalının tescilde bulunduğunu ve alan adını davalının öncelikle kendisine (davacıya) satma amacıyla kullandığını iddia etmektedir.
 - Destekleyici olarak davacı, davalının bir temsilcisinin, Nisan 1999'da New York'taki stand-up gösterileri sırasında kendisini ziyaret ettiğini belirtmektedir. Davalının temsilcisi, gösteri bitikten sonra hemen kulise gelmiş ve davacı için resmi web sitesi oluşturmayı teklif etmiştir. Davacı teklifi reddetmiştir.
 - Ağustos 2000'de, davalının temsilcisi davacıya telefon etmiş ve 10.000 ABD Doları karşılığında alan adının satışını teklif etmiştir. Davacı teklifi reddetmiştir.
 - Davacı, davalının, kendisinin resmi bir web sitesinin olması niyetinde olduğunu ve alan adını da kendisini ödeme yapmaya mecbur bırakmak için tescil ettirdiğini sürekli olarak bildiğini iddia etmektedir.
 - Alan adını kullanarak davalı, kasıtlı olarak ticari kazanç elde etmeye, internet kullanıcılarını web sitesine çekmeye çalışmıştır. Böyle yaparak davalı, davacının şöhretinden haksız yere yararlanmaya çalışmıştır.

B. Davalı

Davalı şunları iddia etmektedir:

- Türk Hukukuna göre, Türkiye'de bir birey olarak davacının, bir ticari marka ve hizmet markası başvurusu yapmasına izin verilmemektedir.
- Türkiye'de İnternet Alan Adı Kayıt Sistemi'nin tek yetkili organı, Türkiye'de yaşayan her Türk vatandaşına ve Türkiye'de kurulu olan her organizasyona bir ükeye özgü alan adı başvurusu yapmasını sağlar. Davalı, davacının isminin, Türkiye'deki alan adları arasında bir alan adı olarak bulunduğuna dikkat çekmektedir.
- Davalı, kendisini kadın olarak ve "İnternetin ve iyi kurulumuş internet sitelerinin iyi niyetli kullanımını yaygınlaştırma amacıyla yönelik beklenen kâr oranı olmaksızın çeşitli meşru projeleri destekleyen, iyi bilinen ve saygın biri" olarak tanımlar.
- Davalı, alan adını kurallara uygun olarak kaydettiğini ve alan adının mevcut olduğunu belirtmiştir. Meşru ticari ilişki kurduğu müşterileri için olduğu kadar kâr amacı gütmeyen kendi kamu hizmeti teklifleri için de sayısız alan adı kaydettiğini belirtmiştir.
- Davalı, farklı kültürlerden, yerlerden ve geçmişlerden gelen bireyleri bir araya getirmek ve fikir, yorum, anı ve diğer toplumsal olayları karşılıklı paylaşmaya zemin hazırlamak amacıyla alan adı şeklinde kamuya açık ve ticari olmayan bir web adresi ve web sitesi kurduğunu belirtmiştir.
- Kendisi ve davacıyı da kapsayan ancak bunlarla sınırlı olmayan tüzere, herhangi bir üçüncü tarafa herhangi bir dış link, referans vermediğini veya herhangi bir imada bulunmadığını söylemeye devam etmiştir. (metinde ayne böyle)

- Davalı, IP adresinin ve web sitesinin kamu malı olduğunu iddia etmektedir.
- Davalı, davacının belirttiği şekilde, 1999 yılında New York'ta davacıya yaklaşımı ile ilgili olarak herhangi bir olay kaydının bulunmadığını belirtmektedir. Tüm görüşmelerinin, iş tekliflerinin vb. kartvizitlerle beraber şirketin antetli kağıdında yazılı olarak bulunduğunu belirtmiştir. Davacının iddiasını ispat etmesini istemektedir.

- Davalı; davacının kişiliği, yaşamı, eseri, arkadaşları, duyguları, ailesi, geçmişi, niyetleri ve mevcut veya gelecek planları hakkında hiçbir bilgiye sahip olmadığını belirtmiştir. Davacıdan herhangi bir maddi çıkar elde etmeyi planladığı iddialarına itiraz etmiştir. Herhangi bir bireyden fazla olarak topluma kâr amacı gütmeyen, daha iyi niyetli bilgi ve yarar sağladığını belirtmiştir.

6. Tartışma ve Bulgular

Prensipier fıkra 4(a) uyarınca davacı, şunları kanıtlamalıdır:

- (i) Alan adı, davacının haklara sahip olduğu ticaret markası ya da hizmet markasına özdeştir ya da karışıklık yaratacak derecede benzerdir.
- (ii) Alan adı ile ilgili olarak davalının herhangi bir hak ya da meşru menfaati bulunmamaktadır.
- (iii) Alan adı kötü niyetle tescil edilmiştir ve kötü niyetle kullanılmaktadır.

Özdeşlik ya da Karışıklık Yaratacak Derecede Benzerlik

Heyet, davacının, Türkiye'de ve daha az oranda başka yerlerdeki Türk topluluklarında çok iyi tanınan profesyonel bir gösterici

olmasından ve Cem Yılmaz adıyla ticaret yapmasını inandırıcı bulmuştur. Alan adı, "jenerik.com" takısının eklenmesiyle beraber davacının adıdır.

Heyet, alan adının, davacının haklara sahip olduğu ve fakat tescil etmediği ticari marka/ hizmet markası ile özdeş olduğunu tespit etmiştir.

Davalının Hakları ya da Meşru Menfaatleri

Prensipier fıkra 4(c), Heyet tarafından var olduğu bulunduğu takdirde, alan adına ilişkin davalının haklarını ya da meşru menfaati gösterecek şekilde kısmi bir şartlar listesi düzenlenmektedir.

Buna ve alan adının bağlı olduğu web sitesinin ana sayfasına bakılırsa, alan adının davacıyı tanımlamaya yönelik olduğu açıktır. Bu, bizzat davacının adıdır. Davalı, alan adı için neden davacının adını seçtiği konusunda hiçbir bir açıklama ile ortaya çıkmamıştır. Alan adına ilişkin, davalının herhangi bir hak ya da meşru menfaate sahip olduğu konusunda Heyetin bundan önce belirttiği bir husus yoktur.

Sonuç olarak Heyet, davalının, alan adı ile ilgili olarak hak veya meşru bir menfaate sahip olmadığını tespit etmiştir.

Kötü Niyet

Heyet, cevabın anlaşılmasını güç bulmuştur. Heyet, bunun bir dli sorunu olup olmadığını veya davalının kasıtlı olarak aptalca davranıp davranmadığından emin değildir.

Davalı, Nisan 1999'da davacıya olan yaklaşımını reddetmektedir ya da buna ilişkin bir kayıt olmadığını herhangi bir oranda belirtmektedir ancak Ağustos 2000'de yapılan satış teklifini reddetmemektedir. Heyet, bunun kasıtlı mı olduğu ya da gözden mi kaçtığı konusunda şüphelidir.

Heyet, bu belirsizlikleri gidemeye çalışmamıştır ancak, davacının iddia ettiği konular doğrusa, alan adının kötü niyetli kullanımını ve kaydına dair net kanıtları belirlemiştir.

Bununla birlikte, konunun maddi gerçeği, davalının, ünlü profesyonel bir göstericinin adını, bunun o göstericinin adı olduğunu bilerek tescil ettirmesi ve o göstericinin resmi web sitesi olduğunu yanlışlıkla iddia eden bir web sitesine bu adı bağlamış olmasıdır.

Heyet açısından bu davranış, alan adının kötü niyetli tescili ve kullanımını oluşturur ve Heyet de bunu kabul eder.

7. Karar

Sonuçta, Heyet, alan adının, davacının tescil ettirmediği haklarının bulunduğu bir ticari marka/ hizmet markası ile özdeş olduğunu, davalının alan adına ilişkin hakları veya meşru menfaatlerinin olmadığını ve alan adının kötü niyetle kaydedildiği ve kötü niyetle kullanıldığını tespit etmiştir.

Heyet, “cemyilmaz.com” alan adının davacıya devredileceğini bildirir.

Tony Willoughby

Heyet Üyesi

Tarih: 8 Şubat 2001

Federal Anayasa Mahkemesi Kararı 09.07.2008 tarih-1 BvR 519/08

Çev.: Şölen ÇAKIROĞLU*

İlgili Normlar:

StGB madde 90a

StGB madde 130

GG madde 5/1

StGB madde 185

Hukuki alanlar:

Devlet Kanunu, Anayasa,

Ceza Muhakemesi Kanunu

FEDERAL ANAYASA MAHKEMESİ

-1 BvR 519/08-

Halk adına

Davada,

1. V..., Eyalet Federasyonu

Başkanlık tarafından temsil edildi,

2. Bay S...’nin

Temsil edenler: Avukatlar Braeske, Hohnstädter, Thomas,

Thomasiusstraße 21, 04109 Leipzig – a) 30 Ocak 2008 Dresden Eyalet Mahkemesi kararına - 14 Qs 7/07 -,

* Kararın orijinal metni için bkz. http://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/DE/2008/07/RK20080709_1bvR051908.html.
Ar. Gör., İstanbul Medeniyet Üniversitesi Hukuk Fakültesi.